



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 58

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 24 ianuarie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
Decizia nr. 940 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă.....	2-3	15. — Decizie pentru aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Departamentului pentru Afaceri Europene.....	10-13
Decizia nr. 941 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) alin. 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.....	3-4	16. — Decizie pentru numirea domnului Gheorghe Buliga în funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale.....	13
Decizia nr. 942 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție....	4-6	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 948 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.....	6-7	1.765/2006. — Ordin al ministrului sănătății publice privind arondarea județelor la centrele regionale, luându-se în considerare regiunile de dezvoltare socioeconomică din care fac parte, precum și distanțele aeriene și terestre între un spital județean și un anumit centru regional	14-15
Decizia nr. 950 din 19 decembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată.....	7-8	1.767/2006. — Ordin al ministrului sănătății publice pentru aprobarea procedurii administrative de gestionare a sumelor intrate în contul Agenției Naționale a Medicamentului în cazul întreruperii procedurii de autorizare de punere pe piață.....	15-16
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		1.807/2006. — Ordin al ministrului sănătății publice privind aprobarea Normelor pentru aplicarea unor prevederi ale Regulamentului nr. 141/2000/CE privind medicamentele orfane	16
41. — Hotărâre pentru abrogarea unor acte normative din domeniile detergenților și îngrășămintelor.....	9		
43. — Hotărâre privind darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor a unui teren trecut în proprietatea publică a statului	9-10		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 940

din 19 decembrie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Gábor Kozsokár	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Biroul de Turism și Tranzacții” — S.A. din Brăila în Dosarul nr. 894/C+C/2006 al Tribunalului Brăila — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal, se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 iunie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 894/C+C/2006, **Tribunalul Brăila — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Biroul de Turism și Tranzacții” — S.A. din Brăila.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 21 alin. (3), art. 44 alin. (1), art. 52 alin. (1) și art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție. În acest sens arată că prin caracterul sumar al procedurii instituite de textul de lege criticat judecătorul este împiedicat să analizeze temeinicia pretențiilor și apărărilor deduse judecării, precum și a probelor administrate. De asemenea, arată că este contrară prevederilor art. 52 din Constituție reglementarea, în paralel cu procedura contenciosului administrativ, și a procedurii ordonanței președințiale.

Tribunalul Brăila — Secția comercială și de contencios administrativ apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 din Codul de procedură civilă, cu următorul cuprins: *„Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.*

Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.

Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.“

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 44 alin. (1) referitoare la garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului, art. 52 alin. (1) referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și ale art. 135 alin. (2) lit. a) referitoare la asigurarea de către stat a libertății comerțului, protecției concurenței loiale, creării cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin numeroase decizii, de exemplu Decizia nr. 533 din 27 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din data de 9 august 2006, Decizia nr. 493 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 5 iulie 2006, Decizia nr. 305 din 6 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 379 din 3 mai 2006, și Decizia nr. 60 din 2 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 2 martie 2006, a statuat că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției de neconstituționalitate, aceasta fiind neîntemeiată.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să atârte soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Biroul de Turism și Tranzacții” — S.A. din Brăila în Dosarul nr. 894/C+C/2006 al Tribunalului Brăila — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 decembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 941

din 19 decembrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) alin. 2
din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) alin. 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Aristică Manea în Dosarul nr. 19.801/3/2005 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal răspund Ioana Popa, personal și asistată de avocat, și Victor Popa, reprezentat de același avocat, lipsă fiind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, avocatul părților solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 aprilie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 19.801/3/2005, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) alin. 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Aristică Manea.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 16 și art. 21 din Constituție, deoarece prin

expresia „valoarea contestată” se înțelege o valoare stabilită după criterii ce nu se regăsesc în lege, ceea ce determină aplicarea unui tratament juridic discriminatoriu participanților la procesul civil.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 lit. c) alin. 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare. Textul de lege criticat are următorul conținut: „*Separat de această taxă, dacă părțile contestă bunurile de împărțit, valoarea acestora sau drepturile ori mărimea drepturilor coproprietarilor în cadrul cererilor de mai sus, taxa judiciară de timbru se datorează de titularul cererii la valoarea contestată.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi și ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, de exemplu Decizia nr. 268 din 12 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 30 iunie 2005, și Decizia nr. 424 din 21 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 17 ianuarie 2005.

Cu acele prilejuri, Curtea a statuat că art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 nu încalcă principiul constituțional al

egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, deoarece textul, instituind o taxă fixă de timbru pentru anumite categorii de cereri, nu face nicio diferențiere între contribuabili.

În ceea ce privește susținerea că textul legal criticat contravine art. 21 din Constituție, Curtea a reținut că accesul liber la justiție nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Taxa de timbru este o modalitate de acoperire, în parte, a cheltuielilor pe care le implică serviciul public al justiției.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. c) alin. 2 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Aristică Manea în Dosarul nr. 19.801/3/2005 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 decembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 942

din 19 decembrie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000, excepție ridicată de Vasile Lața în Dosarul nr. 1.695/2005 al Tribunalului Brașov — Secția penală.

La apelul nominal, se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,
având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 22 iunie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.695/2005, **Tribunalul Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000**, excepție ridicată de Vasile Lața.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul legal criticat se aplică doar pentru anumite categorii de persoane și reglementează o formă distinctă a luării de mită ca infracțiune de corupție, modalitate care consacră într-o manieră extensivă prin

analogie principiul legalității infracțiunilor și pedepselor. Astfel, art. 6 din Legea nr. 78/2000, prin trimitere la Codul penal, stabilește în mod nejustificat un regim juridic discriminatoriu, deoarece nu conține o pedeapsă proprie.

Tribunalul Brașov — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece art. 6 din Legea nr. 78/2000 cuprinde o normă de trimitere uzitată de tehnica legislativă, fără ca prin aceasta să se încalce dispozițiile constituționale. Critica adusă în motivarea excepției de neconstituționalitate, în sensul că textul vizat ar fi discriminatoriu, este considerată de instanță neîntemeiată, întrucât principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, ci, dimpotrivă, presupune un tratament juridic diferit pentru situații diferite, iar distincțiile făcute de legiuitor prin Legea nr. 78/2000 sunt justificate față de categoria faptelor reglementate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 23 alin. (12), art. 21 alin. (3) și ale art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție nu au legătură cu prevederile legale criticate. De asemenea, art. 124, 11 și 20 din Legea fundamentală, precum și art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu au relevanță în soluționarea excepției invocate, întrucât dispozițiile art. 6 din Legea nr. 78/2000 conțin o sancțiune prevăzută în Codul penal, nefiind vorba de pedepsirea unei infracțiuni care nu era incriminată la momentul săvârșirii faptei.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece reglementarea legală indicată nu aduce atingere principiului egalității, imparțialității și unicității justiției și se aplică, în mod nediscriminatoriu, tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei, respectiv tuturor celor care au săvârșit infracțiuni de corupție. De asemenea, prevederile art. 6 din Legea nr. 78/2000 nu conțin norme de procedură, ci de drept substanțial, iar aplicarea acestora nu poate duce la încălcarea dispozițiilor constituționale privind dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. Nu sunt încălcate nici prevederile art. 23 alin. (12) și ale art. 73 alin. (3) lit. h) din Legea fundamentală, deoarece pedeapsa este stabilită și aplicată în temeiul dispozițiilor Codului penal la care se face trimitere prin textul criticat.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din

Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, cu următorul conținut: „*Infracțiunile de luare de mită — prevăzută la art. 254 din Codul penal, de dare de mită — prevăzută la art. 255 din Codul penal, de primire de foloase necuvenite — prevăzută la art. 256 din Codul penal și de trafic de influență — prevăzută la art. 257 din Codul penal se pedepsesc potrivit acelor texte de lege.*“

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 23 alin. (12) referitoare la aplicarea și stabilirea pedepselor numai în condițiile legii, ale art. 73 alin. (3) lit. h) privind includerea infracțiunilor, pedepselor și regimului acestora în domeniul de reglementare al legii organice, ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil, ale art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției, ale art. 11 privind *Dreptul internațional și dreptul intern*, ale art. 20 privind *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, coroborate cu art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu denumirea marginală *Nicio pedeapsă fără lege*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, se constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000, sub aspectul aceluiași critici de neconstituționalitate, Curtea s-a mai pronunțat, prin Decizia nr. 48/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 21 februarie 2006. Cu acel prilej, Curtea a constatat că reglementarea care formează obiectul excepției nu constituie o incriminare prin analogie, așa cum greșit susține autorul acesteia, ci o legiferare a răspunderii penale printr-o normă juridică explicativă, care nu încalcă prevederile art. 23 alin. (12) din Legea fundamentală și ale art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De altfel, analogia, ca instituție juridică, se plasează în sfera aplicării legii ca argument de interpretare, și nu în cea a procesului legislativ. Folosirea acestei noțiuni pentru caracterizarea normei instituite de legiuitor conduce la o contradicție în termeni, căci analogia implică absența normei și, în consecință, libertatea recunoscută unei autorități publice — în mod excepțional și nu în materie penală — de a stabili ea însăși regula după care urmează să rezolve un caz, luând ca model o altă soluție pronunțată într-un alt cadru reglementat. Or, dispoziția legală atacată prevede expres că infracțiunile nominalizate se pedepsesc potrivit textelor din Codul penal în care sunt incriminate.

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea a constatat că nu poate primi nici susținerea potrivit căreia dispozițiile art. 6 din Legea nr. 78/2000 încalcă celelalte principii constituționale invocate, deoarece din textul legii nu rezultă vreo restrângere în sensul reclamat de autorul excepției.

Atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Vasile Lața în Dosarul nr. 1.695/2005 al Tribunalului Brașov — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 decembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 948

din 19 decembrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. (1) pct. 1
din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Victor Miron Panaitescu în Dosarul nr. 47/302/2006 (nr. vechi 48/2006) al Judecătoria Sectorului 5 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 iulie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 47/302/2006 (nr. vechi 48/2006), **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 273 alin. (1) pct. 1, devenit art. 279 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**, excepție ridicată de Victor Miron Panaitescu în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății private în

mod egal, indiferent de titular, întrucât împiedică exercitarea de către proprietarul acțiunilor a dreptului său de dispoziție asupra acestora, care implică și dreptul de a le înstrăina.

Judecătoria Sectorului 5 București opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu interzic vânzarea acțiunilor. Scopul reglementării este acela de a sancționa penal o simulare a transmiterii dreptului de proprietate asupra acțiunilor, în vederea eludării prevederilor referitoare la exercitarea dreptului de vot.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu încalcă sub niciun aspect prevederile din Legea fundamentală referitoare la dreptul de proprietate privată.

De altfel, potrivit art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Așa fiind, legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, astfel încât să nu vină în contradicție cu interesele generale sau particulare legitime ale altor subiecte de drept.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile

legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 279 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, care au următorul conținut: „*Se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă acționarul sau deținătorul de obligațiuni care:*

1. trece acțiunile sau obligațiunile sale pe numele altor persoane, în scopul formării unei majorități în adunarea generală, în detrimentul altor acționari sau deținători de obligațiuni;”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Victor Miron Panaitescu în Dosarul nr. 47/302/2006 (nr. vechi 48/2006) al Judecătoria Sectorului 5 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 decembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 950

din 19 decembrie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Maria Eugeniu în Dosarul nr. 4.024/301/2006 al Judecătoria Sectorului 3 București.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege atacat nu interzice vânzarea de către un acționar a acțiunilor sale, așa cum fără temei susține autorul excepției, ci sancționează exercitarea cu rea-credință a dreptului de a le înstrăina, și anume, în scopul formării unei majorități în adunarea generală, în detrimentul altor acționari sau deținători de obligațiuni.

Limitarea prevăzută de art. 279 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 31/1990 nu contravine principiului garantării dreptului de proprietate, ci dă expresie prevederilor art. 44 alin. (1) din Constituție, în conformitate cu care conținutul și **limitele dreptului de proprietate** sunt stabilite de lege.

Această limitare, precum și incriminarea faptei descrise în textul de lege analizat sunt, pe de altă parte, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 57 din Legea fundamentală, în conformitate cu care cetățenii sunt datori să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența constantă a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 iulie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.024/301/2006, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului**

nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Maria Eugeniu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 sunt neconstituționale, întrucât dau posibilitatea soluționării cererii de ordonanță a somației de plată numai pe baza actelor depuse și explicațiilor părților, pârâțul-debitor fiind prejudiciat sub aspectul dreptului la apărare în raport cu reclamantul-creditor.

Judecătoria Sectorului 3 București apreciază că dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 sunt constituționale, iar procedura somației de plată nu aduce atingere dreptului la apărare.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, așa cum a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 privind

procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) privind accesul liber la justiție și ale art. 24 alin. (1) referitoare la dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a analizat, în numeroase cazuri, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 5/2001, raportată la aceleași prevederi constituționale ca și cele invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 72/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 23 februarie 2006, Curtea a statuat, în esență, că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 reglementează o procedură specială, simplificată și accelerată pentru recuperarea creanțelor al căror caracter cert, lichid și exigibil rezultă din înscrisuri, iar acest caracter special al procedurii a determinat limitarea mijloacelor de probă utilizabile la înscrisuri, în prima fază, completate ulterior cu explicațiile și lămuririle date de părți, limitarea fiind deopotrivă valabilă pentru ambele părți, în condiții identice pentru exercitarea dreptului la apărare.

Cu privire la susținerile autorului excepției referitoare la încălcarea dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție, prin Decizia nr. 497/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.003 din 11 noiembrie 2005, Curtea a reținut că textele de lege criticate conțin norme de procedură asupra cărora legiuitorul este suveran a legifera, în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, evident cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Neintervenind elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, argumentele și soluția acestor decizii sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Maria Eugeniu în Dosarul nr. 4.024/301/2006 al Judecătoriei Sectorului 3 București. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 decembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****pentru abrogarea unor acte normative din domeniile detergenților și îngrășămintelor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și având în vedere prevederile art. 2 din Tratatul dintre Regatul Belgiei, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia, Republica Elenă, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Republica Malta, Regatul Țărilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (state membre ale Uniunii Europene) și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005, ratificat prin Legea nr. 157/2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă următoarele acte normative:

a) Hotărârea Guvernului nr. 527/2001 privind stabilirea gradului minim de biodegradabilitate a agenților de suprafață conținuți în detergenți, produse de întreținere și produse de curățat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 iunie 2001;

b) Hotărârea Guvernului nr. 745/1999 pentru aprobarea Normelor privind etichetarea detergenților, a produselor de întreținere și a produselor de curățat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453 din 17 septembrie 1999;

c) Hotărârea Guvernului nr. 2.009/2004 privind regimul de import al produselor periculoase pentru sănătatea

populației și pentru mediu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.160 din 8 decembrie 2004;

d) Hotărârea Guvernului nr. 716/2001 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a îngrășămintelor chimice din producția internă și din import, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 14 august 2001;

e) Ordinul ministrului industriei și resurselor nr. 358/2001 privind aprobarea metodelor de analiză pentru determinarea și verificarea compoziției chimice a îngrășămintelor chimice și a unor caracteristici specifice pentru îngrășămintele chimice simple pe bază de azotat de amoniu și conținut mare de azot, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 și 190 bis din 20 martie 2002.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei și comerțului,
Eugen Țapu-Nazare,
secretar de stat

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Sulfina Barbu

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Dan Ștefan Motreanu

Ministrul integrării europene,
Anca Daniela Boagiu

p. Ministrul finanțelor publice,
Cătălin Doica,
secretar de stat

București, 17 ianuarie 2007.
Nr. 41.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****privind darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor a unui teren trecut în proprietatea publică a statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, pentru Inspectoratul Județean al

Poliției de Frontieră Vaslui, a unui teren, trecut în proprietatea publică a statului prin Hotărârea Consiliului

Local al Oraşului Murgeni nr. 10 din 6 martie 2006, situat în oraşul Murgeni, judeţul Vaslui, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Predarea-preluarea terenului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părţile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administraţiei şi internelor,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat
p. Ministrul finanţelor publice,
Cătălin Doica,
secretar de stat

Bucureşti, 17 ianuarie 2007.
Nr. 43.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a terenului, proprietate publică a statului, care se dă în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor

Locul unde este situat terenul	Persoana juridică de la care se transmite terenul	Persoana juridică la care se transmite terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului
Oraşul Murgeni, judeţul Vaslui	Consiliul Local al Oraşului Murgeni	Ministerul Administraţiei şi Internelor, pentru Inspectoratul Judeţean al Poliţiei de Frontieră Vaslui	Suprafaţa terenului = 346,11 m ² Nr. parcelei: 1

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

pentru aprobarea structurii organizatorice şi a statului de funcţii ale Departamentului pentru Afaceri Europene

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi al art. 7 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 133/2006 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Departamentului pentru Afaceri Europene,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se aprobă structura organizatorică a Departamentului pentru Afaceri Europene, prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă statul de funcţii al Departamentului pentru Afaceri Europene, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 şi 2*) fac parte integrantă din prezenta decizie.

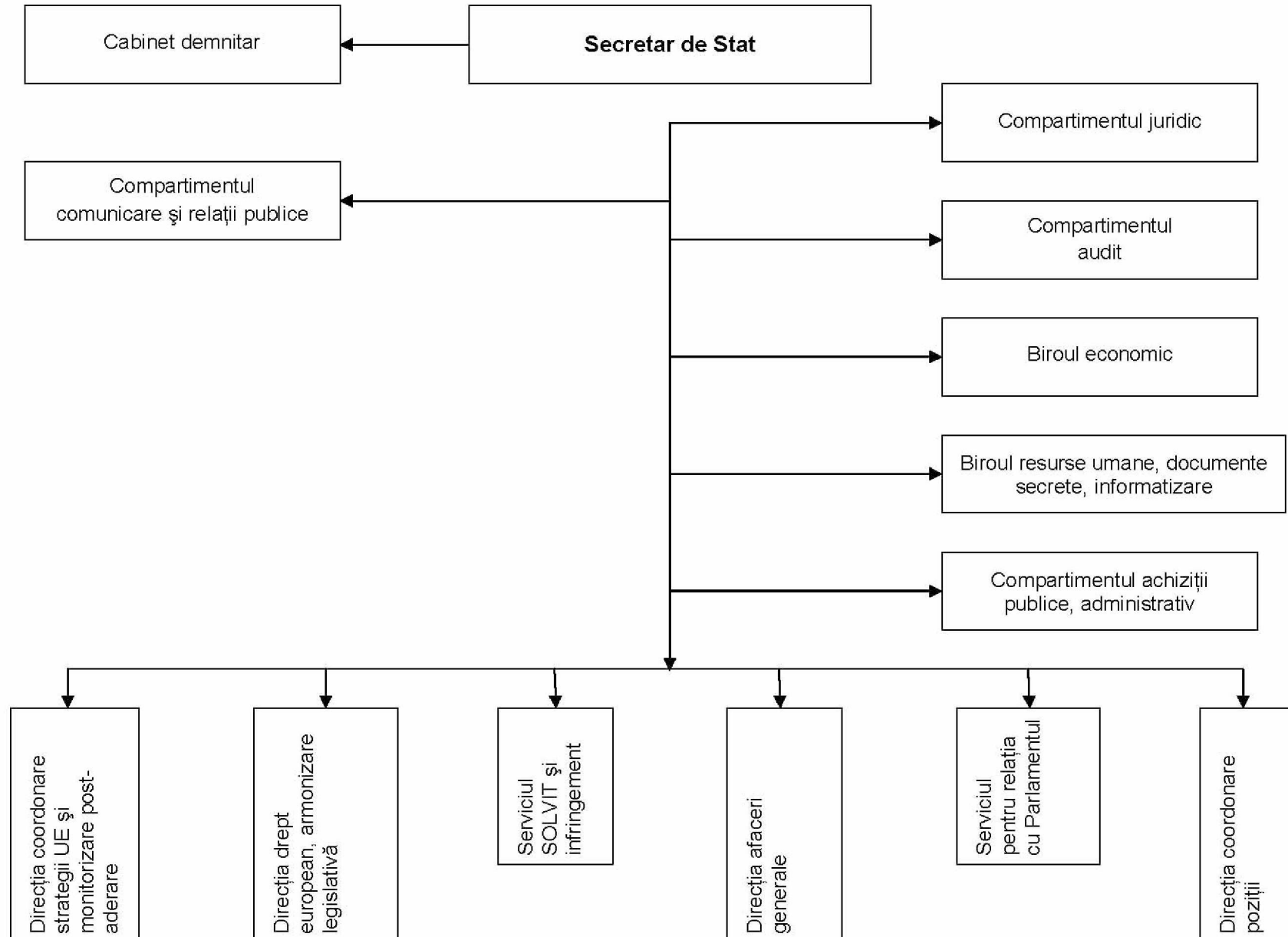
PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Şeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

Bucureşti, 23 ianuarie 2007.
Nr. 15.

*) Anexele nr. 1 şi 2 sunt reproduse în facsimil.

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Departamentului pentru Afaceri Europene



ANEXA nr.2

STATUL DE FUNCȚII
al Departamentului pentru Afaceri Europene

Nr.crt.		Funcția	Număr de posturi	Natura funcției	Nivel Studii
I	Cabinet secretar de stat		2		
	1	Consilier personal	1	c.i.m.	S
	2	Secretar personal	1	c.i.m.	M
II	Compartiment Audit public intern		1		
	1	Auditor superior 2	1	f.p.	S
III	Compartiment Juridic		1		
	1	Consilier juridic asistent 3	1	f.p.	S
IV	Biroul Economic		6		
	1	Șef birou- consilier superior 1	1	f.p.	S
	2	Expert principal 1	2	f.p.	S
	3	Consilier superior 1	1	f.p.	S
	4	Consilier	1	c.i.m.	S
	5	Expert	1	c.i.m.	S
V	Biroul resurse umane, documente secrete, informatizare		6		
	1	Șef birou consilier superior 1	1	f.p.	S
	2	Expert principal 1	3	f.p.	S
	3	Consilier	2	c.i.m.	
VI	Compartiment achiziții publice, administrativ		5		
	1	Consilier superior 1	1	f.p.	S
	2	Expert principal 2	1	f.p.	S
	3	Referent	1	c.i.m.	M
	4	Șofer IA	1	c.i.m.	M
	5	Șofer IA	1	c.i.m.	M
VII	Compartiment comunicare și relații publice		5		
	1	Consilier	1	c.i.m.	S
	2	Consilier pt.afaceri europene	4	c.i.m.	S
VIII	Direcția coordonare strategii UE și monitorizare post -aderare		17		
	1	Director consilier superior 1	1	f.p.	S
	2	Consilier superior 1	2	f.p.	S
	3	Consilier armonizare legislativă/grd.superior	1	f.p.	S
	4	Expert armonizare legislativă/grd.asistent	1	f.p.	S
	5	Analist armonizare legislativă/grd.debutant	1	f.p.	S
	6	Consilier evaluare examinare/ grd.superior	3	f.p.	S
	7	Expert evaluare examinare/grd.superior	1	f.p.	S
	8	Expert evaluare examinare/grd.principal	1	f.p.	S
	9	Consilier pt.afaceri europene	6	c.i.m.	S
IX	Direcția drept european, armonizare legislativă		19		
	1	Director	1	f.p.	S
	2	Consilier superior 1	2	f.p.	S
	3	Expert armonizare legislativă/grd.principal	2	f.p.	S
	4	Consilier armonizare legislativă/grd.superior	2	f.p.	S
	5	Consilier evaluare examinare/ grd.superior	1	f.p.	S
	6	Expert armonizare legislativă/grd.asistent	1	f.p.	S

	7	Analist armonizare legislativă/grd.principal	1	f.p.	S
	8	Analist armonizare legislativă/grd.asistent	2	f.p.	S
	9	Analist armonizare legislativă/ grd.debutant	2	f.p.	S
	10	Referent superior 3	1	f.p.	M
	11	Consilier pt.afaceri europene	4	c.i.m.	S
X	Serviciul SOLVIT și infrigement		7		
	1	Şef serviciu	1	f.p.	S
	2	Consilier superior 1	1	f.p.	S
	3	Consilier pt.afaceri europene	5	c.i.m.	S
XI	Direcția afaceri generale		7		
	1	Director -consilier	1	c.i.m.	S
	2	Consilier	4	c.i.m.	S
	3	Referent	1	c.i.m.	M
	4	Consilier pt.afaceri europene	1	c.i.m.	S
XII	Serviciul pentru relația cu Parlamentul		9		
	1	Şef serviciu	1	f.p.	S
	2	Analist negociator/ grd.asistent	1	f.p.	S
	3	Consilier	3	c.i.m.	S
	4	Consilier pt.afaceri europene	4	c.i.m.	S
XIII	Direcția coordonare poziții		30		
	1	Director	1	f.p.	S
	2	Manager public	3	f.p.	S
	3	Consilier superior 1	2	f.p.	S
	4	Consilier asistent 3	1	f.p.	S
	5	Consilier evaluare examinare/ grd.superior	2	f.p.	S
	6	Consilier negociator/ grd.superior	5	f.p.	S
	7	Consilier negociator/ grd.principal	2	f.p.	S
	8	Expert negociator/ debutant	1	f.p.	S
	9	Expert negociator/ grd.asistent	2	f.p.	S
	10	Analist negociator/ grd.asistent	1	f.p.	S
	11	Consilier pt.afaceri europene	10	c.i.m.	S
TOTAL POSTURI:			115		

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**pentru numirea domnului Gheorghe Buliga în funcția
de vicepreședinte al Autorității Naționale de Reglementare
în Domeniul Gazelor Naturale**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 10 alin. (1) din Legea gazelor nr. 351/2004, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gheorghe Buliga se numește în funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Şeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 23 ianuarie 2007.
Nr. 16.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

ORDIN

privind arondarea județelor la centrele regionale, luându-se în considerare regiunile de dezvoltare socioeconomică din care fac parte, precum și distanțele aeriene și terestre dintre un spital județean și un anumit centru regional

Având în vedere prevederile art. 101 alin. (10) din titlul IV „Sistemul național de asistență medicală de urgență și de prim ajutor calificat” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice,

văzând Referatul de aprobare al Direcției generale politice, strategii și managementul calității în sănătate nr. E.N. 8.325/2006,

ministrul sănătății publice emite următorul ordin:

Art. 1. — În înțelesul prezentului ordin, termenii și noțiunile folosite au următoarele semnificații:

1. *centru regional* — centrul universitar de învățământ medical unde funcționează un spital regional de tip IA și/sau unități sanitare regionale de tip IB;

2. *spital arondat/unitate sanitară arondată* — spitalul sau unitatea sanitară care, potrivit prezentului ordin, se arondează unui alt spital cu nivel de competență superior în vederea transferului pacienților aflați în stare critică pentru acordarea asistenței medicale definitive.

Art. 2. — Spitalele și unitățile sanitare din România sunt arondate la centre regionale în vederea transferului pacienților aflați în stare critică care necesită asistență medicală de urgență și/sau îngrijiri medicale definitive ce nu pot fi asigurate de spitalele și unitățile sanitare respective.

Art. 3. — Până la construirea unor spitale regionale de tip IA, în centrele universitare care dețin doar unități sanitare regionale de tip IB pacienții vor fi transferați la unitățile sanitare regionale respective, în funcție de specificul cazului, luându-se în considerare competențele, experiența, precum și resursele umane și materiale necesare, după caz.

Art. 4. — Acolo unde există centre regionale cu spitale ce pot fi clasificate ca spitale regionale de tip IA, pacienții aflați în stare critică vor fi transferați la spitalele respective sau la unitățile sanitare regionale de tip IB din centrul regional respectiv, după caz.

Art. 5. — Transferul interclinic al pacienților aflați în stare critică către spitalele și unitățile sanitare cu un nivel de competență superior se efectuează în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 6. — Spitalele județene, municipale și locale din județele țării sunt arondate la centrele universitare regionale, după cum urmează:

1. Regiunea de Dezvoltare Nord-Est: spitalele din județele Iași, Botoșani, Neamț, Suceava, Bacău și Vaslui sunt arondate centrului universitar Iași, respectiv unităților sanitare regionale de tip IA și IB din acest centru.

2. Regiunea de Dezvoltare Sud-Est: spitalele din județele Constanța, Brăila, Buzău, Galați, Tulcea și Vrancea sunt arondate centrului universitar Constanța, respectiv unităților sanitare regionale de tip IA și IB din acest centru.

3. Regiunile de Dezvoltare Ilfov și Sud Muntenia: spitalele din municipiul București și județul Ilfov, Argeș,

Dâmbovița, Prahova, Ialomița, Călărași, Giurgiu și Teleorman sunt arondate centrului universitar București, respectiv unităților sanitare regionale de tip IA și IB din municipiul București.

4. Regiunea de Dezvoltare Sud-Vest Oltenia: spitalele din județele Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt și Vâlcea sunt arondate centrului universitar Craiova, respectiv unităților sanitare regionale de tip IA și IB din acest centru.

5. Regiunea de Dezvoltare Vest: spitalele din județele Timiș, Arad, Caraș-Severin și Hunedoara sunt arondate centrului universitar Timișoara, respectiv unităților sanitare regionale de tip IA și IB din acest centru.

6. Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest: spitalele din județele Cluj, Bihor, Bistrița-Năsăud, Maramureș, Satu Mare și Sălaj sunt arondate centrului universitar Cluj, respectiv unităților sanitare regionale de tip IA și IB din acest centru.

7. Regiunea de Dezvoltare Centru: spitalele din județele Mureș, Alba, Brașov, Covasna, Harghita și Sibiu sunt arondate centrului universitar Târgu Mureș, respectiv unităților sanitare regionale de tip IA și IB din acest centru.

Art. 7. — Arondarea spitalelor la unitățile sanitare regionale de tip IA și IB din centrele universitare, în conformitate cu prevederile art. 5, se referă la situația în care este necesar transferul unui pacient aflat în stare critică de la o unitate sanitară de tip II, III sau IV direct către o unitate sanitară regională de tip IA sau IB.

Art. 8. — Transferul unui pacient critic de la un spital municipal sau orășenesc de nivel III ori IV poate fi organizat, dacă starea pacientului impune, direct către centrul regional de nivel I fără ca pacientul respectiv să fie transferat inițial la spitalul județean din județul respectiv.

Art. 9. — În cazul în care spitalul în care se află pacientul este mai aproape de un centru regional diferit de cel la care spitalul respectiv este arondat, conform prezentului ordin, transferul poate fi organizat către centrul regional cel mai apropiat.

Art. 10. — În cazul în care transferul pacientului necesită intervenția echipajelor de salvare aeriană, centrul regional la care se transferă pacientul poate fi diferit, după caz, de centrul regional la care spitalul în care se află pacientul este arondat, în conformitate cu protocoalele și prevederile legale în vigoare.

Art. 11. — Spitalele potențial trimitătoare asigură permanent medicilor de gardă formularele și mijloacele

necesare organizării transferului interclinic al pacienților aflați în stare critică către un centru regional sau, după caz, către spitalul județean din județul respectiv sau dintr-un județ limitrof.

Art. 12. — În cazul intervențiilor primare la cazurile critice, personalul de intervenție va transporta pacientul direct către spitalul județean din județul respectiv sau către un spital județean ori regional din alt județ dacă cele din urmă sunt mai apropiate sau au un nivel de competență superior.

Art. 13. — În cazul intervențiilor primare la pacienții aflați în stare critică, echipele de urgență prespitalicească vor evita transportul pacienților respectivi la unități sanitare de nivel de competență III sau IV dacă unitățile respective nu sunt dotate corespunzător sau nu dețin personalul necesar acordării asistenței de urgență. În astfel de cazuri, echipele de urgență prespitalicească vor asigura transportul pacientului la cel mai apropiat spital competent pentru cazul respectiv, solicitând, la nevoie, echipaj medical avansat la întâlnire sau, după caz, intervenția unui echipaj aerian de salvare.

Art. 14. — Autoritatea de sănătate publică, casele județene de asigurări de sănătate și a municipiului București, serviciile de asistență medicală de urgență prespitalicească și spitalele dintr-un județ/municipiul București vor stabili protocoalele și procedurile de lucru privind intervenția la cazurile critice și transportul pacienților

aflați în stare critică de la locul intervenției către unitățile sanitare din județul respectiv sau din alte județe, având la bază principiul evacuării pacienților aflați în stare critică în cel mai scurt timp posibil la spitalele cu competențele necesare acordării asistenței medicale de urgență, investigării și aplicării tratamentului definitiv fără întârziere cauzată de opriri intermediare nejustificate.

Art. 15. — Spitalele și unitățile sanitare potențial trimitătoare dintr-un județ vor semna protocoale de colaborare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, privind transferul interclinic al pacientului aflat în stare critică, cu unitățile sanitare regionale la care sunt arondate la nivel regional, precum și cu unitățile sanitare potențial primitoare, dacă acestea diferă de cele regionale la care au fost arondate.

Art. 16. — Autoritățile de sănătate publică, conducerea și personalul medical din unitățile sanitare cu paturi, precum și conducerea și personalul medical din serviciile de urgență prespitalicească vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 17. — Nerespectarea prevederilor prezentului ordin duce la aplicarea sancțiunilor administrative, civile sau penale, după caz, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 18. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 22 decembrie 2006.
Nr. 1.765.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

ORDIN

pentru aprobarea procedurii administrative de gestionare a sumelor intrate în contul Agenției Naționale a Medicamentului în cazul întreruperii procedurii de autorizare de punere pe piață

Având în vedere art. 8 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 125/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 594/2002, cu completările și modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, văzând Referatul de aprobare nr. 8.356/2006, întocmit de Direcția farmaceutică din cadrul Ministerului Sănătății Publice,

ministrul sănătății publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Pe data prezentului ordin se aprobă procedura administrativă de gestionare a sumelor intrate în contul Agenției Naționale a Medicamentului în cazul întreruperii procedurii de autorizare de punere pe piață, după cum urmează:

a) dacă un solicitant anunță retragerea cererii de autorizare de punere pe piață după efectuarea plăților aferente procedurii de autorizare de punere pe piață, taxa de autorizare de punere pe piață care trebuie plătită de solicitant în conformitate cu prevederile art. 854 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, la depunerea cererii de autorizare de punere pe piață se virează de către Agenția Națională a Medicamentului la bugetul de stat;

b) dacă un solicitant anunță retragerea cererii de autorizare de punere pe piață după efectuarea plăților aferente procedurii de autorizare de punere pe piață, tariful de autorizare care trebuie plătit de solicitant în conformitate

cu prevederile anexei nr. 1a la Ordinul ministrului sănătății nr. 407/2005 privind aprobarea tarifelor și tarifelor de urgență pentru activitățile efectuate de Agenția Națională a Medicamentului, precum și a valorii cotizației de menținere în vigoare a autorizației de punere pe piață se gestionează astfel:

— în cazul în care cererea de întrerupere a procedurii de autorizare de punere pe piață este depusă de solicitant în maximum 90 de zile de la efectuarea plății, suma respectivă, la solicitarea acestuia, poate fi redirecționată pentru o altă plată datorată Agenției Naționale a Medicamentului de solicitantul respectiv;

— în cazul în care cererea de întrerupere a procedurii de autorizare de punere pe piață este depusă de solicitant la Agenția Națională a Medicamentului după împlinirea a 90 de zile calendaristice de la efectuarea plății, suma achitată rămâne la dispoziția Agenției Naționale a Medicamentului.

Art. 2. — Agenția Națională a Medicamentului va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 27 decembrie 2006.
Nr. 1.767.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

ORDIN

privind aprobarea Normelor pentru aplicarea unor prevederi ale Regulamentului nr. 141/2000/CE privind medicamentele orfane

Având în vedere:

- prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța Guvernului nr. 125/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 594/2002, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, văzând Referatul de aprobare al Direcției farmaceutice nr. E.N. 8.501 din 29 decembrie 2006,

ministrul sănătății publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele pentru aplicarea unor prevederi ale Regulamentului nr. 141/2000/CE privind medicamentele orfane, potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății nr. 1.063/2003 pentru aprobarea Normelor privind stabilirea criteriilor pentru desemnarea unui medicament ca medicament orfan și a modului de autorizare de punere pe piață a acestuia,

publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 9 decembrie 2003.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

★

Prezentul ordin creează cadrul pentru aplicarea Regulamentului nr. 141/2000/CE al Parlamentului European și Consiliului din 16 decembrie 1999 privind medicamentele orfane (OJ L 18 din 22 ianuarie 2000, p. 1—5).

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 29 decembrie 2006.
Nr. 1.807.

ANEXĂ

NORME

pentru aplicarea unor prevederi ale Regulamentului nr. 141/2000/CE privind medicamentele orfane

Art. 1. — Reprezentantul României în Comitetul prevăzut la art. 4 alin. (3) din Regulamentul nr. 141/2000/CE privind medicamentele orfane, denumit în continuare *Regulament*, este propus de președintele Agenției Naționale a Medicamentului și supus spre aprobare consiliului de administrație al acesteia.

Art. 2. — Cererea acceptată de Agenția Națională a Medicamentului cu nerespectarea art. 8 alin. (1) din Regulament este nulă.

Art. 3. — Autoritatea națională competentă să realizeze informarea prevăzută la art. 8 alin. (2) și actualizarea informațiilor prevăzute la art. 9 alin. (2) din Regulament este Agenția Națională a Medicamentului.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 150355